

ANTECEDENTES DEL CASO "CHEMTRAILS"

Si bien personalmente conozco la terminología chemtrails y lo que conlleva desde 2003 no empiezo a creer en ello hasta 2020 pues dada la coyuntura plandemica me planteo "¿por que no esto también?" y realmente veo franjas en el cielo y, lo que es más, que a partir de estas franjas se forman nubes altas que por lo tanto son artificiales.

En 2022 dejo de creer en ellos pues me topo con varias publicaciones científicas que hecha por tierra una presunción que venia en el pack de creer en los chemtrails y es creer que era un tema tabú que no se estaba estudiando seriamente por la ciencia, o sea que la ciencia no contemplaba la formación de nubes artificiales (nubes altas de tipo cirros) a partir de los chemtrails de los aviones, lo cual es absolutamente falso como se puede ver en esta pequeña muestra (que por cierto llaman a las estelas, de manera estándar, contrails y no chemtrails pues el segundo termino presupone el que se añaden "cosas malas" queriendo):

[2022 - Satellite Observations of the Impact of Individual Aircraft on Ice Crystal Number in Thin Cirrus Clouds](#)

[2022 - The effect of ice supersaturation and thin cirrus on lapse rates in the upper troposphere](#)

[2021 - Predicting the Effect of European Air Traffic on Cirrus Cloud Cover](#)

[2021 - The contribution of global aviation to anthropogenic climate forcing for 2000 to 2018](#)

[2021 - An Observational Constraint on Aviation-Induced Cirrus From the COVID-19-Induced Flight Disruption](#)

[2013 - Linear contrail and contrail cirrus properties determined from satellite data](#)

[2010 - Numerical simulations of contrail-to-cirrus transition – Part 2: Impact of initial ice crystal number, radiation, stratification, secondary nucleation and layer depth](#)

[2008 - Composite Atmospheric Environments of Jet Contrail Outbreaks for the United States](#)

Numerosos canales y webs han promocionado la creencia en los chemtrails, también en la V columna han solido comentar "de pasada" numerosas ocasiones cosas como que "llevan todo el día fumigando" "y estas nieblas de lo que nos echan" etc.. también han especulado con que nos podían estar echando grafeno en las "fumigaciones".

PRUEBAS DE QUE LOS CHEMTRAILS NO SON FUMIGACIONES VOLUNTARIAS

¿Se puede predecir cuando nos va a "fumigar"?

Sí.

Esta primera pregunta es para causar un golpe de efecto, porque es común comentar en las redes sociales fotos de chemtrails con "hoy en Valencia" o "ayer empezaron a fumigarnos", o "llevan 4 días sin parar".

Pero hay una forma sencilla de ver cuando nos van a "fumigar" o no días antes, ya que la formación de contrails persistentes depende de una condición atmosférica muy concreta y predecible a través de una web meteorológica.

Si se mira primero esta muy gráfica web (incluye animaciones gif):

<https://www.eumetsat.int/contrails-when-do-we-see-them-satellites>

Se observará en la sección "Atmospheric conditions that support contrails" que se da una gran pista sobre cual es la condición que se debe cumplir y esta es una humedad de entre el 80% y el 100% a unos 250 hpa (es decir 250 milibares: [unos 10000 metros de altitud](#)) además de una temperatura inferior a -40° C (aunque esta condición se da casi siempre y no es necesario verificarla).

Entonces ¿cual es el tema?, el tema es que se puede mirar la humedad a esos 250 mb (10000 metros) en este mapa:

<https://www.meteoblue.com/es/weather-maps?variable=rh&level=surface&lines=none#coords=4/43.32/8.67&map=humidity~hourly~auto~250%20mb~none>

Las horas/días aparecen en la parte de abajo (en horario pacífico por lo que está 9 horas atrasado, cuando ellos cambian de día aquí ya son las 9 de la mañana) entonces veréis que se puede ver la humedad actual y la previsión en los días siguientes (no mirar días previos desafortunadamente). **Si veis que la humedad va a ser poca en los próximos días en vuestra zona podéis decir sin temor a equivocaros "esta semana no nos van a fumigar, que tengo contactos en las altas esferas y me lo han dicho".**

Entonces esto hecha por tierra una gran parte del asunto porque no hay un "hoy nos están fumigando" sino que o nos fumigan siempre o no nos fumigan (ya que el hecho de que sea visible o no solo depende de una condición atmosférica).

¿Porqué hoy en día hay chemtrails y hace 30 años no?

No es exacto que antiguamente no hubiera chemtrails, por ejemplo en este foro se ponen varias imágenes antiguas: <https://www.metabunk.org/threads/pre-1995-persistent-contrail-archive.487>

Pero es indudable que hoy en día suele haber muchos más chemtrails que antes, esto puede deberse a tres razones.

La primera bastante obvia es que desde los años 70 se estima que cada 20 años se duplica el numero de vuelos, he leído durante esta investigación numerosas fuentes que confirman ese dato pero [aquí tenéis](#) una gráfica con el caso de España desde 1990:

La segunda es que parece que las condiciones atmosféricas han variado algo y por ejemplo tal como se señala aquí: [2005 - Characteristics of Jet Contrail Increases and Implications for Aviation Policy Decision-making](#) entre los años 1977-79 y 2002-03 la temperatura en la troposfera ha bajado 1° C (un grado K es la misma cantidad que un grado C) en muchas zonas de EEUU, lo que hace que aumente la humedad en esas alturas, lo que hace que aumente la formación de chemtrails como el estudio mismo dice.

Ahondando en esa línea en [este estudio](#) se muestra que la temperatura de la troposfera ha bajado de entre 1° a 3° C entre 1978 y 2018.

La tercera razón está por ver... es algo especulativa pero incluye una gran verdad la especulación es que quizás la calidad del petróleo origen del combustible haya bajado o variado, creciendo la proporción de naftalina. La gran verdad es que es esta proporción de naftalina la que causa la formación de chemtrails/contrails tal como se verá en la siguiente sección.

¿Que componente del combustible es la causa primera de la formación de estelas y nubes?

El combustible utilizado en los aviones es el llamado Jet A o Jet A-1 (el primero en estados unidos y el segundo en el resto del mundo, el segundo tiene un punto de congelación menor que el primero pero su producción es algo más cososa) son de tipo queroseno y son una mezcla de un gran número de hidrocarburos diferentes más aditivos.

Se ha calculado que los aditivos no influyen en la creación de más o menos chemtrails:

[2007 - Are fuel additives a viable contrail mitigation option?](#)

De manera más importante se ha [comprobado](#) que **lo que sí que influye es la cantidad de naftaleno que contienen los carburantes:**

[2021 - Cleaner burning aviation fuels can reduce contrail cloudiness](#)

Traduzco algunos párrafos de este último:

" Las simulaciones del modelo global sugieren que se podría lograr una reducción en el forzamiento radiativo de los cirros de la estela al disminuir la concentración del número de cristales de hielo [18]. Un posible mecanismo, respaldado por la teoría [19], que podría usarse para lograr este objetivo es cambiar la composición del combustible de los aviones para reducir las emisiones de partículas de hollín."

" La combustión incompleta de los compuestos de hidrocarburos del combustible en el motor de la aeronave conduce a la emisión de copiosas partículas de hollín carbonosas esféricas pequeñas. El combustible de aviación contiene una fracción importante de estructuras de cadenas de hidrocarburos alifáticos y <25 % de hidrocarburos aromáticos cíclicos. ... Los naftalenos son hidrocarburos aromáticos bicíclicos, cuyo papel en la formación de hollín aún no se conoce [24]. Aquí, evaluamos la hipótesis de que los naftalenos son precursores de hollín más eficientes que las moléculas aromáticas monocíclicas o las estructuras de cadenas de hidrocarburos en el combustible."

" Los resultados implican que los naftalenos bicíclicos son precursores de hollín más eficientes que las estructuras de hidrocarburos alifáticos o aromáticos monocíclicos."

Y por ejemplo en esta web hablan de cómo quieren reducir los contenidos de naftaleno ya que son los que producen el hollín que sale de los escapes del motor (que a su vez concentran las partículas de agua a su alrededor para formar cristales de hielo que son los que quedan suspendidos en el aire):

<https://ascent.aero/project/naphthalene-removal-assessment/>

También ponen un interesante gráfico de la proporción de este tipo de componentes en el fuel de los aviones (Jet A1), y ocupan aproximadamente un 3%.

¿Porque se crea este bulo?

Un contacto mio me propuso que esto lo han creado las propias compañías del sector aeronáutico y del transporte para que la gente no se meta con ellos directamente si no que el tema chemtrails hiciera de pantalla, o sea que lo malo no fuera el producto que usan de forma usual sino que fuera por algo de unos conspiradores que, usando productos específicos, nos quieren envenenar o cambiar el clima local con ello, incluso es muy común pensar que no son aviones comerciales sino drones que aparentan ser grandes pero volando a menor altitud los que nos fumigan, y otras ideas peregrinas dada la cantidad de chemtrails que hay y la infraestructura imposible para mover todo eso.

Pero el hincapié que se hace en esta idea por parte de varios grupos también puede tener como objeto el de crear un estado depresivo o de ansiedad en aquellas personas dispuestas, con toda razón, a leer relatos alternativos a los oficiales.

Sería según ese mismo contacto algo parecido a lo que hace la industria de telecomunicaciones con el 5G y demás. Las radiaciones de telecomunicaciones son nocivas (eso yo lo tengo claro de hecho estoy muy metido en el tema desde hace años y entre otras actividades recopilo y clasifico cientos de publicaciones científicas en ese sentido) pero las compañías (o instituciones estatales, que están muy unidas) promueven una serie de bulos para ridiculizar todo el movimiento anti-radiaciones en su conjunto.

De hecho habría muchas protestas que hacer, ya que las propias compañías admiten que entre los aditivos que llevan los carburantes para reactores están el plomo por ejemplo:

<https://www.shell.com/business-customers/aviation/aviation-fuel/aeroshell-performance-additive.html>

Y a eso hay que añadir el hecho de que estén encapotando los cielos con nubes altas (cirros) artificiales lo que es de por sí muy grave.

Aquí quiero hacer un llamamiento a la positividad, sin dejar de ser críticos y pedir responsabilidades soy de la opinión que no hay que amargarse tampoco, es decir luchar con alegría ya que la madre tierra casi siempre se regenera y utiliza recursos novedosos, por ejemplo el naftaleno que se ha comentado es fuente de nutrientes de numerosas bacterias, o los plásticos que se echan al mar son [comidos por bacterias](#).

Pero esto es una observación personal, quizás un poco para contrarrestar la amargura y ansiedad en la que eso sí, voluntariamente, nos quieren meter "ellos".